

22

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ККААПКК»**  
**ФИЛИАЛ № 24**

350005 гор. Краснодар, ул. Кореновская, 45, к. 60  
тел. факс: 8 (861) 258 23 97 моб.: 8 918 109 32 03; 8 960 474 58 80 e-mail: [enka-1961@yandex.ru](mailto:enka-1961@yandex.ru)  
регистрационный номер 23/1623 в реестре адвокатов Краснодарского края  
служебное удостоверение № 1588

Следователю СО при ОВД по Северскому району  
ГУВД Краснодарского края  
Плесковскому К.В.

Ознакомившись с постановлением о назначении комиссионной транспортно-трасологической от 10.07.2008 г. и автотехнической экспертизы и заключением эксперта № 17/Б307-э от 27.06.2008 г. по уголовному делу № 863459 считаю, что данная экспертиза не может быть допустимым доказательством в силу требований ст. 75 УПК РФ, как полученная с нарушениями уголовно-процессуального законодательства по следующим основаниям:

1. С постановлением о назначении экспертизы я и моя подзащитная были ознакомлены в день ознакомления с сами экспертным заключением. В связи с чем не могли осуществить свои права, предусмотренные ст.ст. 7, 15, 16, 53, 195, 198 УПК РФ.
2. На разрешение экспертов были поставлены не все вопросы, подлежащие доказыванию согласно требованиям ст. 73 УПК РФ, цель которого – всестороннее и полное исследование всех обстоятельств по делу, направленных как на доказывание вины в инкриминируемом деянии, так и на исключение его преступности, наказуемости.
3. В распоряжение экспертов были представлены негодные исходные данные, что повлекло негодные для предмета доказывания результаты.

Так, органом предварительного следствия не были представлены в распоряжение экспертов сведения о моменте возникновения опасности для движения как для моей подзащитной, так и для второго участника ДТП- водителя а/м ВАЗ- 21099 Хильдо Д.Я. Экспертами же был установлен не верный момент возникновения опасности для последнего, который составил 34,8 м. Как следует из материалов дела этот параметр экспертами взят равным So- величине следа торможения а/м «Опель-Астра», двигавшегося под управлением моей подзащитной (Стр. 6 Экспертного заключения). Данное расстояние не соответствует действительному расстоянию, на котором возник момент опасности для движения а/м ВАЗ 21099 под управлением Хильдо Д.

Согласно методической литературе, используемой экспертами для разрешения данных вопросов. (Судебно автотехническая экспертиза. Часть 2 М. ВНИИСЭ, 1980. Иларионов В.А. Экспертиза ДТП. М.1982.) моментом возникновения опасности для движения а/м ВАЗ 21099 под управлением Хильдо Д. в данном ДТП является момент начала пересечения автомобилем «Опель-Астра» двойной сплошной линии дорожной разметки 1.3, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

В целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, установлении роли каждого из его участников, прошу назначить по делу повторную судебную транспортно-трасологическую экспертизу, поручив ее производство другому экспертному учреждению и поставив на разрешение экспертов следующие вопросы, имеющие значение для данного уголовного дела:

1. На каком расстоянии находились а/м ВАЗ 21099 под управлением Хильдо Д. и а/м «Опель-Астра» под управлением Яценко Л. в момент возникновения опасности для движения первого, в момент, когда второй начал пересекать двойную сплошную линию дорожной разметки 1.3?
2. Имел ли Хильдо Д. возможность в данной дорожно-транспортной ситуации (ДТС) при установленном расстоянии и момента возникновения опасности для его движения, предотвратить встречное столкновение путем выполнения требований ПДД РФ?
3. Состоялось бы встречное столкновение а/м ВАЗ 21099 и а/м Опель-Астра в случае, если бы Хильдо Д. не изменял направление движения управляемого им а/м ВАЗ 21099, а действовал в строгом соответствии с требованиями п. 10.1 ПДД РФ?

«27» 07 2008 г.

Защитник:

Ходатайство поддерживаю:

Л.Г. СЕРГИЕВСКИЙ.

Л.Г. ЯЦЕНКО.

Принял следователь СО при ОВД по Северскому району  
с.п.т. Плесковский К.В.  
«21.07.2008»