

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о полном отказе в удовлетворении ходатайства
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

ст. Северская
(место составления)

« 22 » июля 2008 г.

Следователь СО при ОВД по Северскому району ст. лейтенант юстиции Плесковский К.В.
(должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство защитника обвиняемой Яценко Л.Г.- Сергиевского Л.Г.
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 863459 ,

У С Т А Н О В И Л :

21.07.2008 года от защитника обвиняемой Яценко Л.Г.- Сергиевского Л.Г. поступило ходатайство, в котором он указывает:

1. Ознакомившись с постановлением о назначении комиссионной транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы от 10.06.2008 года и заключением эксперта № 17/3307 -Э от 27.06.2008 года по уголовному делу № 863459 считает, что данная экспертиза не может быть допустимым доказательством в силу требований ст. 75 УПК РФ, как полученная с нарушениями УПК РФ.

Изучив ходатайство защитника обвиняемой Яценко Л.Г.- Сергиевского Л.Г., предварительное следствие приходит к выводу о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, по следующим основаниям:

1. Уголовное дело № 863459, было возбуждено по факту ДТП, а не в отношении водителя автомобиля «Опель Астра» У 087 ПВ 93 рег.он Яценко Лали Г сергиевны. 11.07.2008 года подозреваемой Яценко Л.Г. была избрана мера процессуального принуждения — обязательство о явке, после чего она была допрошена в качестве подозреваемой по уголовному делу № 863459, и с этого момента, Яценко Л.Г. является подозреваемой по данному уголовному делу. Комиссионная транспортно-трассологическая и автотехническая судебная экспертиза была назначена 10 июня 2008 года, статус подозреваемой Яценко Л.Г. приобрела 11 июля 2008 года, после чего, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, подозреваемая совместно с защитником была ознакомлена с постановлением о назначении комиссионной транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы. Таким образом, подозреваемой Яценко Л.Г. была предоставлена возможность к ознакомлению с постановлением о назначении комиссионной транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы с момента, получения статуса подозреваемой.
2. При назначении транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы следователем в полном объеме были выполнены требования ст. 73 УПК РФ.
3. В распоряжение экспертов были предоставлены все сведения, необходимые для производства данного вида экспертизы, в том числе материалы уголовного дела, фото и видео материалы, автомобили.

2. Так же в ходатайстве защитника обвиняемой Яценко Л.Г.- Сергиевского Л.Г. указано, что в целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств ДТП, установлении роли каждого из его участников, он просит назначить по делу повторную судебную транспортно-трассологическую экспертизу, поручив ее производство другому экспертному учреждению и поставив на разрешение экспертов вопросы, имеющие значение для данного уголовного дела.

Изучив ходатайство защитника обвиняемой Яценко Л.Г.- Сергиевского Л.Г., предварительное следствие приходит к выводу о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, по следующим основаниям:

1. Согласно ст. 207 УПК РФ повторная экспертиза назначается в том случае, если у следователя, назначившего основную экспертизу, возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта. У следователя нет сомнений по поводу обоснованности заключения экспертов, т.к. по уголовному делу была проведена комиссионная транспортно-трассологическая и автотехническая су-

дебная экспертиза, производство которой выполняли квалифицированные эксперты автотехники ЭКЦ при ГУВД по КК. На все постановленные следователем вопросы в постановлении о назначении судебной экспертизы экспертами даны исчерпывающие ответы, которые указаны в выводах заключения № 17/3307-э от 27.06.2008 года. Поэтому назначать какие-либо дополнительные и повторные судебные экспертизы по данному уголовному делу нет необходимости.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Отказать полностью в ходатайстве, заявленном защитником обвиняемой Яценко Л.Г. - Сергиевским Л.Г., в котором указывает, что ознакомившись с постановлением о назначении комиссионной транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы от 10.06.2008 года и заключением эксперта № 17/3307 –э от 27.06.2008 года по уголовному делу № 863459 он считает, что данная экспертиза не может быть допустимым доказательством в силу требований ст. 75 УПК РФ, как полученная с нарушениями УПК РФ.

Отказать полностью в ходатайстве, заявленном защитником обвиняемой Яценко Л.Г. - Сергиевским Л.Г., в котором указано, что в целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств ДТП, установлении роли каждого из его участников, он просит назначить по делу повторную судебную транспортно-трассологическую экспертизу, поручив ее производство другому экспертному учреждению и поставив на разрешение экспертов вопросы, имеющие значение для данного уголовного дела.

О принятом решении уведомить защитника обвиняемой Яценко Л.Г. – Сергиевского Л.Г., обвиняемую Яценко Л.Г.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

разъяснив им, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

(подпись)

Постановление доведено до сведения защитника обвиняемой Яценко Л.Г. – Сергиевского Л.Г., обвиняемой Яценко Л.Г.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы лица, заявившего ходатайство)

« 22 » _____ июля 20 08 г.

путем _____ направления его копии

(направления его копии либо объявлении лицу, заявившему ходатайство)

Следователь

(подпись лица, заявившего ходатайство)

(подпись)