

Судье Северского районного суда  
Краснодарского края,  
ст. Северская, ул. Ленина, 133

от потерпевшего Морозова Сергея  
Гавриловича, прож. Краснодар,  
ул. Тургенева, 205, кв. 40,  
тел. 8-861-2706922

### **ХОДАТАЙСТВО**

О приобщении к делу отзыва на «Заключение специалиста» № 311 от 25 июля 2008 г.  
и результатов расчетов скорости автомобиля Opel Astra

01.06.2008 года в 09 час. 30 мин. на 29 км + 900 метров ФАД «Краснодар-Новороссийск» в Северском районе Краснодарского края, управляя автомобилем Опель-Астра (г\н У 087НВ 93) Яценко Л.Г. допустила столкновение с автомобилем ВАЗ 21099 (г\н М983МС 93) под управление Хильдо Д.Я., после чего от удара автомобиль ВАЗ 21099 вынесло на встречную полосу движения, где произошло столкновение с автомобилем ВАЗ 21074 (г\н Т290 ЕА 93) под управлением Мельничук И.А. В результате указанного ДТП, где Яценко Л.Г своим противоправным деянием нарушила правила дорожного движения РФ, два пассажира Морозов Д.С. и Высланко В.Р. скончались, а третий пассажир Бахирев М.У. получил тяжкий вред здоровью.

Я являюсь отцом погибшего Морозова Д.С. Я закончил Новосибирский государственный университет по специальности «физика», являюсь кандидатом технических наук. Я сам разрабатывал методы расчета сложных физических процессов (а не на уровне школьных учебников, как у «специалиста»), связанных с распространением аэрозолей в атмосфере, движением летательных аппаратов, бурением нефтяных скважин и т.д.

Поэтому я легко могу оценить достоверность исходных данных, методов расчета и выводов, которые приведены в Заключении специалиста № 311 от 25 июля 2008 г., а также сам произвести все необходимые расчеты, которые не сможет опровергнуть ни один специалист.

В связи с этим на основании прилагаемого отзыва на Заключение специалиста № 311 от 25 июля 2008 г. я ответственно заявляю, что **«специалистом» Покровским С.В. на основании подтасованных исходных данных и расчетов сделаны абсолютно предвзятые несостоятельные выводы, которые нельзя расценивать иначе, как целенаправленную попытку ввести суд в заблуждение с помощью сфальсифицированных доказательств с целью добиться противоправных судебных решений.**

На полную несостоятельность выводов «специалиста» указал также эксперт Глинский В.В. в судебном заседании.

В качестве альтернативы я прилагаю проведенные мною расчеты, основанные на исходных данных, представленных в материалах уголовного дела и протоколах судебных заседаний. Результаты моих расчетов обоснованы, полностью проясняют всю схему ДТП и с полной очевидностью позволяют опровергнуть выводы «специалиста» Покровского С.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 119, 120 УПК РФ

#### **ПРОШУ**

1. Исследовать и приобщить к делу мой отзыв на Заключение специалиста и результаты проведенных мною расчетов скорости автомобиля Opel Astra.

2. Исключить из доказательств по уголовному делу № 863459 Заключение специалиста № 311 от 25 июля 2008 г., а также доводы специалиста Покровского С.В. в процессе его допроса, как несостоятельные.

26.09.2008 г.

С.Г. Морозов

## ОТЗЫВ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 311 ОТ 25 ИЮЛЯ 2008 г.

1. ООО Информационно-правовое бюро «Эксперт» - это, коммерческая организация. «Специалист» выдал свое Заключение по заказу адвоката обвиняемой. **Независимость выводов «специалиста» в данном случае весьма сомнительна.**

2. Специалист не вправе выдавать заключения. Согласно ст. 57, 58 УПК РФ выдача Заключений относится к компетенции эксперта, назначаемого в порядке, установленном УПК РФ. А специалист может лишь привлекаться к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

3. У данного «специалиста» отсутствуют допуски на право производства автотехнических экспертиз. Его квалификация, указанная в Заключении (исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств), не относится к производству автотехнических экспертиз (исследование обстоятельств ДТП, исследование технического состояния ТС, исследование следов на ТС и месте ДТП или транспортно-трассологическая диагностика и т.д.).

4. Формулы для расчетов, которые использует «специалист», не соответствуют методикам расчета, утвержденным для производства автотехнических экспертиз. Использованы методы расчета и исходные данные неизвестного и весьма сомнительного происхождения. Более того, «специалистом» **сознательно сделаны прямые подтасовки в расчетах.** В результате рассчитанное значение начальной скорости автомобиля Opel Astra 74 км/час получается заведомо заниженным и, в принципе, невозможным.



Например, необъяснимым становится следующий факт: как мог автомобиль Opel Astra, двигавшийся с начальной скоростью 74 км/час и снизивший скорость до 9,1 км/час на участке длиной 34,8 м, обогнать автомобиль ВАЗ 21074, который имел скорость 75 км/час и вообще не тормозил? И как при скорости автомобиля Opel Astra 9,1 км/час в момент столкновения, могла возникнуть такая страшная деформация автомобиля ВАЗ 21099 (см. фото 1), и погибнуть два человека? **«Специалист» об этих фактах прекрасно осведомлен**, что следует из его ответов на вопросы в процессе судебного заседания.

Фото 1. ВАЗ 21099 после столкновения

5. Определение момента возникновения опасности не входит в компетенцию эксперта или специалиста. **«Специалист» об этом осведомлен**, так как в приложении 2 к своему Заключению указывает, что определение момента возникновения опасности находится в правовой компетенции лица, расследующего ДТП.

6. В п. 2 Заключения «специалиста» приведена цитата: "Категорический вывод о возможности предотвращения ДТП можно сделать только в том случае, если в расчеты введены наиболее благоприятные для водителя предельные значения выбираемых величин".

Однако, для определения возможности предотвращения ДТП водителем Хильдо Д.Я. «специалист» принимает **наименее благоприятные для Хильдо Д.Я.** значения величин, а именно скорости автомобиля Opel Astra 74 км/час, которая, как уже указывалось, заведомо занижена и в принципе невозможна.

7. В п. 1 Заключения «специалиста» на основе утверждения об отсутствии следа автомобиля Opel Astra на участке между местом столкновения и местом его остановки делается вывод о том, что автомобиль на этом участке перемещался качением. Отсюда рассчитывается его начальная скорость после столкновения – **9,1 км/час.** Использование для расчета коэффициента сопротивления качению - это **первая грубейшая подтасовка в расчетах.**

Непонятно, откуда «специалисту» стал известен такой характер перемещения автомобиля Opel Astra после столкновения. При этом «специалист» проигнорировал тот факт, что автомобиль Opel Astra расположен перпендикулярно направлению его «качения» и его передние



Фото 2. Opel Astra после столкновения

Фото 3. След масла из двигателя Opel Astra



колеса были заблокированы вследствие деформации кузова в момент столкновения (см. фото 2). Эксперт пояснил, что они в процессе экспертизы перемещали автомобиль Opel Astra втягером. Как мог катиться расположенный таким образом автомобиль? Переворачиваясь на крышу и снова вставая на колеса? Но начальной скорости 9,1 км/час для тройного сальто и выброса ВАЗ 21099 на полосу встречного движения явно недостаточно. В действительности, след масла из двигателя Opel Astra на асфальте в форме циклоиды (см. фото 3) свидетельствует о его движении с разворотом вокруг своей вертикальной оси.

### Вторая подтасовка в расчетах

заключается в применении дополнительного понижающего коэффициента 0,8 – «поперечного коэффициента сцепления шин с дорогой». Если исключить эти две подтасовки, то результаты расчетов даже по формулам «специалиста» будут следующими:

начальная скорость автомобиля Opel Astra после столкновения – **более 62,4 км/час**, а не **9,1 км/час**, то есть «специалист» преднамеренно занизил эту скорость **в 6,9 раза**.

скорость автомобиля Opel Astra в момент начала образования следа - **более 103,3 км/час** вместо **74 км/час**, т.е. занижена «специалистом» **в 1,4 раза**.

*Для справки:* обоснованные расчеты, которые не сможет опровергнуть ни один эксперт, показывают, что **реальная** начальная скорость автомобиля Opel Astra в этом ДТП составляла **не менее 173,6 км/час**, а его скорость в момент удара - **не менее 154,8 км/час**. Если бы «специалист» не делал подтасовок в своих расчетах и смог бы учесть потери кинетической энергии на деформацию автомобилей в момент столкновения, то результаты его расчетов были бы близки к реальным.

Тем не менее, именно значение скорости **74 км/час** «специалист» использует в расчетах при определении момента возникновения опасности и возможности предотвращения столкновения для водителя ВАЗ 21099. При большей скорости «специалисту» пришлось бы сделать противоположные выводы, а это не являлось целью сделанного ему заказа.

8. Далее «специалист» оценивает длину  $L$  пути автомобиля ВАЗ 21099 без торможения. По его расчетам, чем меньше скорость автомобиля Opel Astra, тем больше этот путь. В результате описанных выше последовательных подтасовок своих расчетов «специалист» получает, что величина  $L$  при скорости ВАЗ 21099 равной 80 км/час составляет  **$L < 67$  м**. Однако, те же расчеты по формулам «специалиста», но без учета описанных выше двух подтасовок, дают результат  **$L < 33,6$  м**.

*Для справки:* согласно обоснованным расчетам реальное значение –  **$L < 15,9$  м**.

Далее «специалистом» (непонятно из каких соображений) делается абсолютно необоснованный вывод о том, что  **$L > 60$  м (если  $L < 67$  м, то это вовсе не означает, что**

**L > 60 м).** Следовательно, водитель Хильдо Д.Я. имел техническую возможность предотвратить столкновение путем выполнения требований ПДД (аналогичный расчет проведен «специалистом» и для скорости автомобиля ВАЗ 21099 равной 70 км/час).

Этот вывод «специалиста» является **третьей подтасовкой**, находится в грубейшем противоречии со здравым смыслом и с рекомендациями, которые он сам приводит в приложении 3 к своему Заключению.

9. На полную несостоятельность выводов «специалиста» также указал в судебном заседании эксперт ЭКЦ н.п. ГУВД по Краснодарскому краю Глинский В.В.

10. В данном отзыве не отражены многочисленные лишние лишние здравого смысла высказывания «специалиста» в процессе судебного заседания. Например, что он также является специалистом по физиологии человека, и считает, что водитель не мог одновременно нажать на педаль тормоза и повернуть руль.

На основании вышеизложенного становится очевидным, что **в «Заключении специалиста» № 311 от 25.07.2008 г. на основе исходных данных и расчетов неизвестного и весьма сомнительного происхождения, а также в результате прямых сознательных подтасовок, сделаны абсолютно предвзятые и несостоятельные выводы, которые нельзя расценивать иначе, как целенаправленные попытки ввести суд в заблуждение с целью добиться его противоправных решений.**

\_\_\_\_\_ 2008 г.

С.Г. Морозов