

*Голозубов Е. И.*

В Северский районный федеральный суд

*вх н 28*  
*24.07.08*

в защиту интересов обвиняемой по уголовному делу № 863 459 Яценко Лали Георгиевны  
П/Т Адвокатский, ул. Писарева 2А, к. 36  
тел. +7 928 42 1 48 01, +7 918 900 91 88

ЖАЛОБА

Постановлением следователя СО при ОВД по Северскому р-ну Плесковским К.В. от 02.06.2008 г. возбуждено настоящее уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Постановлением от 10.06.2008 г. следователем назначена и проведена судебная комиссионная транспортно-трасологическая экспертиза.

Я и моя подзащитная были ознакомлены с указанным постановлением в день ознакомления с результатами экспертизы, т.е. с заключением эксперта 17/3307-э 11.07.2008 г.

Таким образом, не определив процессуальный статус Яценко Л.Г. на день вынесения постановления, и не ознакомив ее с данным постановлением, следователь существенно нарушил права моей подзащитной. Так как она не могла заявлять ходатайства и ставить на разрешение экспертов дополнительные вопросы.

При ознакомлении с вышеизложенными процессуальными документами мною совместно с подзащитной установлено, что следователем неверно установлен и представлен в распоряжение экспертов момент возникновения опасности для движения водителю Хильдо Д. - который взят им равным «следу торможения» и составляющий 34,8 м. При этом не были научно установлены расстояние, прошедшее автомобилем «Опель-Астра» с момента пересечения им линии дорожной разметки, разделяющей встречные направления движения дороги, до начала указанного следователем следа. А так же расстояние, преодоленное а/м ВАЗ 21099 с момента возникновения для его движения опасности до места столкновения в соответствии с методикой исследования такого рода дорожно-транспортных ситуаций (ДТС), т.е. с момента, когда «встречное транспортное средство выезжает с заносом на левую сторону проезжей части» (Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. М.1998 г. Стр.17).

В действительности данный след, согласно протоколу осмотра места происшествия является «следом юза». Органом предварительного следствия не установлено достоверно это след юза заблокированных колес или след их бокового смещения. Согласно заключению эксперта тормозная система а/м «Опель-Астра» находится в технически исправном состоянии. При наличии антиблокировочной системы тормозов, которым укомплектована данная модель автомобиля, следов торможения на дорожном покрытии не должно быть.

Органом предварительного следствия достоверно не установлено само место столкновения. Оно установлено экспертами предположительно и не имеет научного подтверждения, как того требует ФЗ «Об экспертной деятельности в РФ».

В связи с чем стороной защиты было заявлено письменное ходатайство в порядке Гл. 15 УПК РФ о производстве повторной судебной транспортно-трасологической и автотехнической экспертизы с постановкой на разрешение экспертов вопросов, позволяющих установить

*Голозубов Е. И.*

