

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ст. Северская 29 июля 2008 года
Северский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Полозкова Е.И.,
при секретаре Поповой М.Ю.,
с участием заявительницы Яценко Л.Г., её защитника адвоката Сергиевского Л.Г.,
помощников прокурора Северского района Комисарова М.Г., Кириченко А.В.,
следователя Плесковского К.В.,
потерпевших Морозова С.Г., Бахирева М.У.,
представителя потерпевшего Морозова М.Г. адвоката Сотниковой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Яценко Лали Георгиевны и её
защитника адвоката Сергиевского Л.Г. на действия следователя СО при Северском
РОВД Плесковского К.В., допущенные им при производстве предварительного
расследования уголовного делу № 863459,

УСТАНОВИЛ:

24.07.2008 года подозреваемая в совершении преступления,
предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, Яценко Л.Г. и её защитник адвокат
Сергиевский Л.Г. обратились в суд с жалобой на действия следователя СО при
Северском РОВД Плесковского К.В. от 22.07.2008 года при производстве
предварительного расследования уголовного дела № 863459, возбужденного по
факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 01.06.2008 года.
В обоснование доводов жалобы подозреваемая Яценко Л.Г. и её защитник
Сергиевский Л.Г. указали о том, что постановлением следователя СО при ОВД по
Северскому району Плесковского К.В. от 02.06.2008 года было возбуждено
уголовное дело № 863459 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст.
264 УК РФ.

Постановлением от 10.06.2008 года следователем СО при ОВД по
Северскому району была назначена судебная комиссия транспортно –
трассологическая автотехническая экспертиза.

Сергиевский Л.Г. и его подзащитная Яценко Л.Г. были ознакомлены с
указанным постановлением в день ознакомления с заключением эксперта №
17/3307-э от 11.07.2008 года по указанному уголовному делу.

Таким образом, не определив процессуальный статус Яценко Л.Г. на день
вынесения постановления, и не ознакомив её с данным постановлением,
следователь существенно нарушил права подзащитной Сергиевского Л.Г. Яценко
Л.Г. потому, что последняя не могла заявлять ходатайства и ставить на разрешение
экспертам дополнительные вопросы.

При ознакомлении с вышеизложенными процессуальными документами
Сергиевским Л.Г., совместно с его подзащитной Яценко Л.Г., было установлено,
что следователем неверно был установлен и предоставлен в распоряжение
экспертам момент возникновения опасности для движения водителю Хильдо Д.Я.,
который был указан следователем в постановлении о назначении судебной
экспертизы равным следу торможения и составляющий 34,8 метра. При этом не
было научно установлено расстояние, прошедшее автомобилем «Опель-Астра» с
момента пересечения им линии дорожной разметки, разделяющей встречные

направления движения дороги, до начала указанного следователем следа, а так же расстояние, преодоленное автомобилем ВАЗ 21099 с момента возникновения для его движения опасности до места столкновения в соответствии с методикой исследования такого рода дорожно-транспортных ситуаций, то есть с момента, когда встречное транспортное средство выезжает с заносом на левую сторону проезжей части (Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. М. 1998г.)

В действительности данный след, согласно протоколу осмотра места происшествия, является следом юза. Органом предварительного следствия не установлено достоверно это след юза заблокированных колес или след их бокового смещения. Согласно заключению эксперта, тормозная система автомобиля «Опель-Астра» находится в технически исправном состоянии. При наличии антиблокировочной системы тормозов, которым укомплектована данная модель автомобиля, следов торможения на дорожном покрытии не должно быть.

Органом предварительного следствия достоверно не установлено само место столкновения. Оно установлено экспертами предположительно и не имеет научного подтверждения, как того требует ФЗ «Об экспертной деятельности в РФ».

В связи с изложенным, стороной защиты было заявлено письменное ходатайство в порядке гл. 15 УПК РФ о производстве повторной судебной транспортно – трассологической автотехнической экспертизы с постановкой на разрешение экспертам вопросов, позволяющих установить конкретное место столкновения автомобилей, траекторию их движения, действительный момент возникновения опасности для движения как водителю Хильдо, так и подзащитной Сергиевского Л.Г. Яценко Л.Г.

Однако, в нарушение ст. 159 УПК РФ, следователем было отказано в удовлетворении ходатайства Сергиевского Л.Г. в интересах Яценко Л.Г. полностью. Согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, не может быть отказано в производстве судебной экспертизы и других следственных действиях, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствует сторона по делу, имеют значение для данного уголовного дела.

Суд, выслушав объяснения заявительницы, в данное время, обвиняемой Яценко Л.Г., её защитника Сергиевского Л.Г., помощника прокурора Северского района Кириченко А.В., следователя Плесковского К.В., потерпевших Морозова М.Г., его представителя адвоката Сотникову Т.А., потерпевшего Бахирева М.У., исследовав материалы данного дела, пришёл к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы и частичном удовлетворении жалобы обвиняемой Яценко Л.Г. и её защитника Сергиевского Л.Г. по следующим основаниям.

В материалах дела имеется копия постановления от 02.06.2008 года о возбуждении уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 01.06.2008 года, в котором указано о том, что 01.06.2008 года около 9 часов 30 минут на 29 километре + 900 метров ФАД «Краснодар – Новороссийск» на территории Северского района Краснодарского края произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Яценко Л.Г., которая управляя автомобилем «Опель Астра» г/н У087НВ 93 регион, двигаясь в направлении г. Краснодара, выехала на полосу встречного движения, где допустила столкновение с автомобилем ВАЗ 21099 г/н М983МС 93 регион под управлением водителя Хильдо Д.Я., после чего автомобиль ВАЗ 21099 от удара вынесло на полосу встречного движения, где произошло столкновение с

автомобилем ВАЗ 21074 госномер Т290ЕА 93 регион под управлением водителя Мельничука И.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиры автомобиля ВАЗ 21099 Морозов Д.С. и Высланко В.Р. были доставлены в Энемскую РБ и Афипскую РБ, где от полученных в дорожно-транспортном происшествии телесных повреждений скончались (л.д. 7).

Также в данном деле имеется копия постановления о назначении по данному уголовному делу судебной комиссионной транспортно-трассологической и автотехнической экспертизы от 10.06.2008 года по уголовному, возбуждённому по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 01.06.2008 года (л.д. 14).

В качестве подозреваемой Яценко Л.Г. была допрошена 11.07.2008 года и в этот же день Яценко Л.Г. была ознакомлена с заключением указанной выше судебной комиссионной транспортно-трассологической, автотехнической экспертизы, о чём имеется в данном деле копия соответствующего протокола (л.д. 15).

Изложенное позволяет суду сделать вывод о том, что следователь Плесковский К.В. не нарушил прав подозреваемой Яценко Л.Г. при назначении по данному уголовному делу судебной комиссионной транспортно-трассологической, автотехнической экспертизы, установленных уголовно-процессуальным законом.

Обоснованно следователем Плесковским К.В. было отказано в удовлетворении ходатайства подозреваемой Яценко Л.Г. о назначении по данному уголовному повторной судебной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы.

К данному выводу суд пришёл потому, что повторная судебная экспертиза должна быть назначена следователем по уголовному делу в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов.

По данному уголовному делу следователем Плесковским К.В. была назначена судебная комиссионная транспортно-трассологическая автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ЭКЦ ГУВД по Краснодарскому краю (л.д. 14).

Вместе с тем при назначении указанной экспертизы следователем не в полном объёме были выполнены требования п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном уголовном деле.

В распоряжение экспертам не в полном объёме были представлены исходные данные, необходимые для производства указанной экспертизы.

К данному выводу суд приходит по следующим основаниям.

В материалах данного дела имеется копия постановления следователя Плесковского К.В. о назначении по уголовному делу № 863459 судебной комиссионной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы, в котором следователем экспертам представлены исходные данные для производства указанной экспертизы. В частности, в данном постановлении следователь Плесковский К.В. указал о том, что момент опасности для движения водителю Хильдо Д.Я., управлявшему автомобилем ВАЗ 21099, возник на расстоянии 34,8 метра с учётом скорости движения автомобиля ВАЗ 21099 70 километров в час и установленной минимальной скорости движения автомобиля «Опель Астра» по следу торможения 34,8 метра, двигавшегося во встречном направлении.

В материалах данного дела имеется заключение судебной комиссионной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы, в котором отражено, что водитель автомобиля ВАЗ 21099 Хильдо Д.Я. при движении со скоростью 70 километров в час и возникновении опасности для движения на расстоянии 34,8 метра не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем «Опель Астра» путём применения экстренного торможения (л.д. 18-26).

Как установлено в ходе разбирательства данной жалобы объяснениями следователя Плесковского К.В., у последнего не возникло сомнений в обоснованности указанного выше заключения экспертов.

Вместе с тем при назначении по уголовному делу указанной экспертизы следователь Плесковский К.В. не ставил на разрешение экспертам вопросы, имеющие значение для выполнения следователем требований, установленных п.п. 1, 2 ч. ст. 73 УПК РФ: оборудован ли автомобиль «Опель Астра» антиблокировочной тормозной системой, исправности данной системы до столкновения с автомобилями ВАЗ 21099 и ВАЗ 21074, возможности образования следа юза у автомобиля «Опель Астра», оборудованного антиблокировочной системой тормозов, является ли след, равный 34,8 метра следом торможения или следом бокового смещения левых колёс автомобиля «Опель Астра» при отрыве правых колёс последнего автомобиля во время заноса данного автомобиля на автодороге, имел ли место занос автомобиля «Опель Астра», и если имел, то в какой момент дорожно-транспортной ситуации для водителя Яценко Л.Г. начался занос данного автомобиля, что явилось причиной заноса последнего автомобиля под управлением водителя Яценко Л.Г., что в силу требований, установленных ч. 2 ст. 207 УПК РФ, является основанием для назначения по уголовному делу дополнительной судебной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы.

В материалах данного дела имеется протокол допроса свидетеля Хильдо Д.Я., в котором не отражён момент возникновения опасности для движения водителю Хильдо Д.Я., каковым является расстояние между автомобилями ВАЗ 21099 и «Опель Астра» в момент выезда последнего автомобиля на полосу движения автомобиля ВАЗ 21099 (л.д. 33-35).

Данное обстоятельство требует дополнительно допросить свидетеля Хильдо Д.Я. в отношении момента возникновения опасности для движения данному водителю в сложившейся дорожно-транспортной ситуации в момент выезда автомобиля «Опель Астра» под управлением водителя Яценко Л.Г. на встречную полосу движения.

С учётом добытых по уголовному делу дополнительных доказательств, следователю необходимо убедиться в обоснованности заключения судебной комиссионной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы в части наличия возможности у водителя автомобиля ВАЗ 21099 Хильдо Д.Я. путём выполнения п. 10.1 Правил дорожного движения РФ избежать столкновения с автомобилем «Опель Астра» под управлением водителя Яценко Л.Г., при необходимости возвратиться к обсуждению ходатайства стороны защиты о назначении по уголовному делу повторной судебной комиссионной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы.

Принимая во внимание то обстоятельство, что жалоба Яценко Л.Г. и её защитника является жалобой на невыполнение следователем Плесковским К.В.

требований, установленных п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, обязывающих следователя при производстве предварительного расследования доказать конкретные обстоятельства преступления, виновность лица в совершении преступления, для выполнения указанных требований уголовно-процессуального закона следователь обязан выполнить указанные в данном судебном постановлении следственные действия, в жалобе подозреваемая, в данное время обвиняемая, Яценко Л.Г. и её защитник Сергиевский Л.Г. фактически обжалуют бездействие следователя Плесковского К.В., отражённое судом в данном постановлении, суд и пришёл к выводу признать необоснованным бездействие следователя СО при ОВД по Северскому району Плесковского К.В. по доказыванию по уголовному делу № 863459 отражённых в данном судебном постановлении обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и возложить на него обязанность устранить допущенные нарушения.

В остальной части жалобу Яценко Л.Г. и её защитника Сергиевского Л.Г. следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать необоснованным бездействие следователя СО при ОВД по Северскому району Плесковского К.В. по доказыванию по уголовному делу № 863459 отражённых в данном постановлении обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Возложить обязанность на следователя Плесковского К.В. устранить допущенные при расследовании уголовного дела № 863459 нарушения, перечисленные в данном постановлении.

В остальной части жалобу подозреваемой, в данное время обвиняемой, Яценко Л.Г. и её защитника Сергиевского Л.Г. оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Краснодарский краевой суд через Северский районный суд в срок 10 суток, со дня его вынесения.

Судья



Е.И.Полозков

