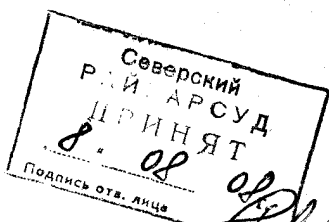


Нам

В судебную коллегия  
по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда

от потерпевшего Морозова С.Г.  
г. Краснодар, ул. Тургенева, 205, кв.  
40, тел. 2-70-69-22

по уголовному делу № 863459  
на постановление судьи Северского  
районного суда Полозкова Е.И. от  
29.07.2008г. по жалобе Яценко Л.Г.



КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление судьи Северского районного суда Полозкова Е.И. от 29.07.2008г.  
об удовлетворении жалобы Яценко Л.Г. и ее защитника Сергиевского Л.Г.

08.08.2008г.

г. Краснодар

Уголовное дело № 863459 возбуждено 02.06.2008г. следователем СО при ОВД по Северскому району Краснодарского края 02.06.2008г. было возбуждено уголовное дело № 863459, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ по факту ДТП, при котором погибли пассажиры Высланко В.Р. и Морозов Д.С. и причинен тяжкий вред здоровью гр. Бахиреву М.У.

10.06.2008г. следователем Плесковским К.В. вынесено постановление о назначении комиссионной судебной транспортно-трассологической автотехнической экспертизы, с которым Яценко Л.Г. ознакомлена 11.07.2008г. в день допроса ее подозреваемой. При ознакомлении с заключением эксперта № 17/3307-э Яценко Л.Г. ходатайствовала об исключении данного заключения эксперта из числа доказательств с применением ст. 75 УПК РФ. Следователем 12.07.2008г. в удовлетворении данного ходатайства отказано. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства является обоснованным, не обжаловалось подозреваемой(обвиняемой) и в настоящий момент не отменено и Яценко Л.Г. и ее защитник Сергиевский никаких дополнительных вопросов не ставили.

21.07.2008г. Яценко Л.Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Вину в содеянном обвиняемая Яценко Л.Г. признала полностью.

21.07.2008г. обвиняемая Яценко Л.Г. и ее защитник необоснованно и без указания новых(вновь открывшихся) сведений заявили повторное ходатайство об исключении заключения эксперта № 17/3307-э из числа доказательств с

применением положений ст. 75 УПК РФ и назначении повторной транспортно-трассологической и автотехнической судебной экспертизы.

22.07.2008г. следователем обоснованно отказано в удовлетворении данного ходатайства.

Руководителю следственного органа указанное постановление не обжаловано.

24.07.2008г. в порядке ст. 125 УПК РФ в Северский районный суд поступила жалоба обвиняемой Яценко Л.Г. и ее защитника на действия следователя по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства. В судебном заседании Яценко Л.Г. уточнила и заявила, что ею обжалуется только действия следователя по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ее ходатайства о проведении повторной экспертизы от 22.07.2008г.

В обоснование доводов жалобы Яценко Л.Г. и ее защитник сослались на то, что следователем не установлен момент возникновения опасности для водителя Хильдо, а также на положения ст. 159 УПК РФ об обязательном удовлетворении ходатайства о проведении следственных действий, однако, в период с 12.07.2008г. по 21.07.2008г. вопросы о моменте возникновения опасности для водителя Хильдо подозреваемой и ее защитником не ставились. В доводах о моменте возникновения опасности не ставился вопрос о моменте возникновения опасности для водителя Яценко Л.Г.

Постановлением судьи Северского районного суда Краснодарского края от 29 июля 2008г. удовлетворена жалоба адвоката Сергиевского Л.Г., действующего в интересах Яценко Л.Г. по уголовному делу № 863459 в части необоснованного бездействия следователя СО при ОВД по Северскому району Плесковского К.В. по доказыванию обстоятельств совершения преступления.

В обжалуемом постановлении судье сделан вывод о том, что следователь при назначении экспертизы прав подозреваемой не нарушил, в связи с чем, 12.07.2008г. обоснованно вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемой Яценко Л.Г. о проведении повторной судебной экспертизы. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что повторная судебная экспертиза должна назначаться следователем по уголовному делу в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или противоречий в выводах эксперта. Указанный вывод судьи не обжалован сторонами. При рассмотрении жалобы в судебном заседании обвиняемая Яценко Л.Г.ю и ее защитник не высказывали сомнений в обоснованности заключения эксперта и не ставили вопросы по противоречивым выводам эксперта. При этом судья ставил вопрос, имеются ли у них сомнения по заключению экспертизы, на что был получен ответ, что сомнений в обоснованности заключения эксперта и противоречий в выводах эксперта у них нет.

В своем постановлении судья необоснованно вышел за рамки предъявленных в жалобе обвиняемой и ее защитником требований и в нарушение положений ст. 125 УПК РФ указал, что следователем не в полном объеме собраны доказательства по уголовному делу, что противоречит требованиям ст. 73 УПК РФ.



На основании изложенного и руководствуясь ст. 354 УПК РФ,

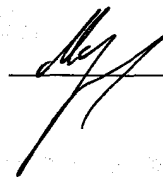
ПРОШУ:

1. Постановление судьи Северского районного суда Полозкова Е.И. от 29 июля 2008г. в части признания необоснованным бездействия следователя СО при ОВД по Северскому району Плесковского К.В. по доказыванию по уголовному делу № 863459 обстоятельств совершения преступления и возложения на следователя обязанности о проведении дополнительных следственных действий - отменить.

2. В остальной части постановление судьи Северского районного суда Полозкова Е.И. от 29 июля 2008г. - оставить без изменения.

Приложение: копия постановления судьи Полозкова Е.И. от 29.07.2008г.,  
кассационная жалоба в 2 экземплярах.

Потерпевший



Морозов С.Г.