

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

26 ноября 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Карпенко А.А.
судей Рудакова В.П. и Артамонова В.Г.
с участием прокурора Ноженко А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 ноября 2008 года кассационное представление прокурора Северского района Попова Д.А., кассационную жалобу адвоката Сергиевского Л.Г. в защиту интересов осужденной Яценко Л.Г., кассационную жалобу осужденной Яценко Л.Г., возражение на кассационное представление прокурора, кассационную жалобу адвоката и осужденной потерпевшего Бахирева М.У., потерпевшего Морозова С.Г., представителя потерпевшей Ишковой Н.Т. адвоката Сотниковой Т.А. в защиту интересов потерпевших на приговор Северского районного суда от 13 октября 2008 года, которым

ЯЦЕНКО ЛАЛИ ГЕОРГИЕВНА, 20.10.1979

года рождения, уроженка ст. Северской Северского района Краснодарского края, гражданка РФ, имеющая высшее образование, не замужем, имеющая на иждивении одного малолетнего ребенка, не военнообязанная, работающая генеральным директором ООО «НефтеСтройСнаб», проживала по адресу: пос. Афицкий ул. Победы, 2 «А» кв. 3б, ранее не судима,

признана виновной и назначено наказание по ч. 3 ст. 264 УК РФ пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством сроком на три года.

Заслушав доклад судьи Рудакова В.П., мнение прокурора Ноженко А.С., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда, Яценко Л.Г. признана виновной в том, что управляя транспортным средством, нарушила правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть двух лиц и причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В судебном заседании осужденная вину в совершении преступления признала полностью.

В кассационном представлении прокурор Северского района Попов Д.А. считает, что приговор подлежит изменению в виду неправильного применения уголовного закона и чрезмерной суровости, а постановление суда подлежит отмене, поскольку, решая вопрос о передаче малолетнего сына осужденной ее матери, не были учтены интересы ребенка. Указывает, что назначенное наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного ею преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновной. При решении судом о назначении наказания судом не были приняты во внимание положения ст. 82 УК РФ. Суд рассматривая вопрос о передачи несовершеннолетнего ребенка осужденной на попечение бабушке, не принял во внимание то, что отцом ребенка является Яценко Алексей Владимирович, проживающий в ст. Ставропольской Северского района, который разведен с осужденной. Согласно положениям Семейного кодекса РФ родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Однако в ходе судебного заседания ни у осужденной, ни у родственников ребенка не выяснялся вопрос о том, кому передать Яценко Г.А. Просит применить к осужденной положение ст. 82 УК РФ и отменить постановление суда о передаче на попечение несовершеннолетнего ребенка бабушке.

В кассационной жалобе адвокат Сергиевский Л.Г., в интересах осужденной Яценко Л.Г., указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, построены на доказательствах, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, а вид наказания несправедлив. Считает, что в связи с противоречивостью судебной автотехнической экспертизы и заключение специалиста Покровского С. суду следовало назначить повторную судебную автотехническую и транспортно-трассологическую экспертизу с целью установления путем экспертного исследования момента возникновения опасности для движения водителя Хильдо Д. и возможности его избежать столкновения. Так же считает, что суд при назначении наказания исходил не из объективной оценки личности осужденной, общественной опасности преступления, а из требований потерпевших. Указывает, что находясь на свободе Яценко Л.Г., была бы в состоянии возместить материальный ущерб и моральный вред потерпевшим. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденная Яценко Л.Г., не оспаривая виновности в совершении данного преступления, просит применить к ней положение ст. 82 УК РФ. Указывает, что она предпринимала меры к заглаживанию своей вины перед потерпевшими, но суммы заявленные потерпевшими сильно высоки. Просит не лишать ее возможности заниматься

воспитанием сына, так как, передав его на воспитание бабушке, суд не принял во внимание, что ребенок посещает лицей в ПГТ Афипском и будет вынужден сменить место обучения и так же суд не учел болезнь матери осужденной и отсутствия у нее жилищных условий.

В возражениях на кассационное представление прокурора и кассационную жалобу адвоката и осужденной, потерпевшие Бахирев М.У. и Морозов С.Г., представитель потерпевшего Ишкова Н.Т., адвокат Сотниковой Т.А. в защиту интересов потерпевших считают приговор законным, обоснованным и справедливым и просят его оставить без изменения, а кассационное представление прокурора и кассационную жалобу адвоката и осужденной – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав пояснения осужденной, поддержавшей доводы кассационной жалобы в режиме видеоконференц-связи, её защитника Сергиевского Л.Г., полагавших приговор изменить, потерпевших Бахирева М.У. и Морозова С.Г. и их адвоката Сотниковой Т.А., полагавших приговор оставить без изменения, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении прокурора, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела.

Виновность осужденной нашла свое полное подтверждение в доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства. А именно: в показаниях потерпевшего Бахирева М.У, свидетелей Мельничук И.А., Шлатгауэр В.Б., Ерохова А.Г., Хильдо Д.Я., Баширова Е.Г. Так же вина осужденной Яценко Л.Г. подтверждается протоколом осмотра места происшествия и схемой к нему, фототаблицами к протоколу осмотра места происшествия, протоколами осмотра транспортных средств, заключением судебно-медицинской экспертизы № 77 от 02.07.2008г., № 176 от 15.07.2008г., № 403 от 08.07.2008г. № 476 от 07.07.2008г., № 437 от 15.07.2008г., заключением судебной комиссионной трассологической и автотехнической экспертизы № 17/3307-э от 27.06.2008г., протоколами осмотра предметов и другими доказательствами, анализ которых дан в приговоре. Исследованным в ходе судебного заседания доказательствам дана надлежащая оценка.

Оценка доказательств судом первой инстанции сомнений не вызывает, поскольку она дана в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Показания свидетелей являются последовательными, согласуются между собой и оснований, не доверять им у суда не имелось, поэтому они

обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Сергиевского Л.Г., в основу приговора были положены доказательства, полученные с соблюдением закона, утверждение адвоката о наличии в деле недопустимых доказательств, судебная коллегия признает несостоятельными. Имевшиеся противоречия в ходе судебного разбирательства устранялись судом, о чем подробно мотивировано в приговоре и суд указал, почему он одни доказательства использует в основе приговора, другие отклоняет. Так, судом при вынесения приговора не принято во внимание заключение специалиста Покровского С.В. Согласно ст. 58 УПК РФ, специалистом является лицо, обладающее специальными познаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Следует, что специалист, в отличие от эксперта, не обладает полномочиями эксперта и не имеет право на проведение экспертизы и дачи точного заключения по делу.

Доказательства положенные в основу осуждения Яценко Л.Г. добыты с соблюдением требований ст. 73 и 74 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают. Доказательств полученных с нарушением требований ст. 75 УПК РФ не установлено.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденной Яценко Л.Г., квалифицировав их по ч.3 ст. 264 УК РФ. Кроме того, осужденная свою виновность в совершении данного преступления не оспаривает.

Довод прокурора о том, что при решении вопроса о назначении наказания осужденной, судом не были приняты во внимания положения ст. 82 УК РФ, согласно которым женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, суд может отсрочить реальное отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, несостоятелен. Вид освобождения от наказания, предусмотренный ст. 82 УК РФ, является факультативным. Его факультативный характер определяется тем, что предоставление отсрочки отбывания наказания составляет право, а не обязанность суда. Кроме того, в ходе судебного заседания, а именно в прениях, государственный обвинитель Козлов В.Н. просил суд применить к осужденной Яценко Л.Г. условное осуждение (ст. 73 УК РФ) и о применении положений ст. 82 УК РФ не настаивал.

Мера наказания судом назначена в соответствии с требованиями ст.ст. 60-63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновной и обстоятельств смягчающих наказание, в том числе учтены и те обстоятельства, на которые делается ссылка в кассационном представлении. Наказание назначено соразмерно содеянному и оснований для изменения приговора ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания, судебная коллегия не усматривает.

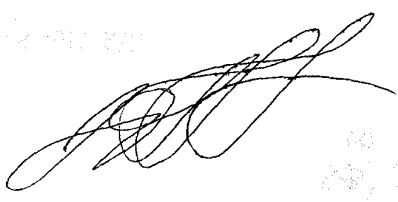
Нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия:

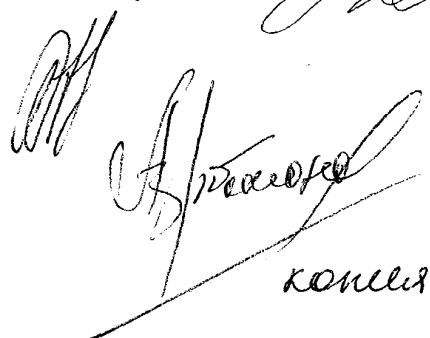
ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Северского районного суда от 13 октября 2008г. в отношении Яценко Лали Георгиевны оставить без изменения, а кассационное представление прокурора, кассационную жалобу осужденной и её адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



копия верна.